

# USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Emilie Štěpánkové a soudců JUDr. Věry Oravcové, Ph.D. a Mgr. Ivana Šindlera ve věci

žalobce: K H , narozený dne  
bytem  
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Bernáškem  
sídlem náměstí Republiky 204/30, 301 00 Plzeň

proti  
žalovaným:

1. O. [REDACTED] P. [REDACTED], narozená dne [REDACTED]  
bytem [REDACTED]

2. O. [REDACTED] S. [REDACTED], narozená dne [REDACTED]  
bytem [REDACTED]

obě zastoupeny advokátem JUDr. Jaroslavem Vovsíkem  
sídlem Malá 6, 301 00 Plzeň

## o určení dědického práva

o odvolání žalovaných proti usnesení Okresního soudu v Tachově ze dne 8. 7. 2019, č. j. 20 C 123/2017-372

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně se mění tak, že znaleckému ústavu Psychiatrická nemocnice Bohnice, IČO 00064220, sídlem Ústavní 91/7, Praha 8 – Bohnice, se za podaný znalecký posudek přiznává znalečné v celkové výši 39 642,60 Kč.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně přiznal znaleckému ústavu odměnu za 60 hodin práce po 225 Kč ve výši 31 500 Kč, zvýšení odměny o 10 % ve výši 3 150 Kč a náhradu za DPH 21 % ve výši 7 276,50 Kč za podaný revizní znalecký posudek. Soud přiznal odměnu za zpracování znaleckého posudku dle vyúčtování znaleckého ústavu, přičemž zvýšil s ohledem na zvláštní odbornou specializaci ústavu sazbu odměny podle § 16 vyhlášky č. 37/1967 Sb. o 50 %, a to ve spojení s ust. § 20 a § 21 této vyhlášky. Rovněž zvýšil základní sazbu za 1 hodinu práce podle § 20 odst. 2 vyhlášky, neboť šlo o posudek, kterým byl přezkoumáván posudek jiného znalce, a to o 10 %. Podle § 17 odst. 1 a 5 zákona č. 36/1967 Sb. pak zvýšil odměnu takto určenou o odpovídající DPH. Pokud jde o samotný rozsah znaleckého, vycházel soud z vyúčtovaných úkonů, které prováděli dva znalci ústavu, a to studium spisu a výpis 2 x 9 hodin, tj. celkem 18 hodin, dále studium revidovaných znaleckých posudků a výpis v rozsahu 2 x 5 hodin, tj. celkem 10 hodin, dále analýza dvou znalců v rozsahu 2 x 7 hodin, tj. celkem 14 hodin, koncept a formulace posudku a jeho závěrů v rozsahu 2 x 4 hodiny, tj. 8 hodin. Dále přiznal odměnu za projednání znaleckého posudku na shromáždění pěti znalců ústavu v rozsahu 5 x 1 hodina, tj. 5 hodin a dále za korespondenci, organizaci, doplnění připomínek, zpracování a výrobu posudku v rozsahu 5 hodin práce. Pokud jde o tarifní hodnotu za 1 hodinu práce, byla základní sazba ve výši 350 Kč zvýšena o 50 %, tj. o 175 Kč na celkovou sazbu 525 Kč za hodinu, což činí

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Černá.

za 60 hodin práce celkem 31 500 Kč a odměna v této výši byla ještě zvýšena o 10 % podle § 20 odst. 2 vyhlášky, tj. o částku 3 150 Kč, neboť byl přezkoumáván znalecký posudek jiného znalce. DPH ve výši 21 % z celkové odměny 34 650 Kč činí 7 276,50 Kč.

2. Proti tomuto usnesení podaly žalované včasné odvolání, v němž namítaly, že vyúčtování znaleckého neodpovídá rozsahu potřebné práce na posudku, která je vyčíslena na 60 hodin. Posudek obsahuje toliko výpis ze spisu, včetně výpisu z předchozích znaleckých posudků, a odpovědi na položené otázky, které jsou v podstatě ztotožněním se znaleckým posudkem MUDr. Michala Hrona. Z posudku nejsou zřejmé žádné nové odborné názory a závěr posudku je opakováním dříve zjištěného. Počet 60 hodin neodpovídá tomu, že spis zpracovatel posudku prohlédl, vybral v něm potřebné pasáže a následně vypracoval závěr. Nejednalo se o žádnou výrazně specifickou a znalecky náročnou činnost, nýbrž o rozhodnutí, který ze dvou znaleckých posudků je správný. Z tohoto pohledu pak nesouhlasí s navýšením odměny o 10 %, respektive o 50 %. K přečtení obsahu předchozích znaleckých posudků, eventuálně spisu, není zapotřebí zvláštní odbornosti a jednotlivé části vyúčtování se nejeví jako odpovídající zkušenostem zpracovatelů a jejich znalostem. Shromáždění pěti odborníků, z nichž dva posudek vypracovali, se nejeví jako odpovídající. Navíc zvýšení základní sazby pro korespondenci a administrativní práce se nejeví odpovídající. Navrhly proto, aby odvolací soud přiznané znalečné přiměřeným způsobem snížil.
3. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení, aniž k tomu musel podle § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř. nařizovat jednání, přihlédl k obsahu odvolání žalovaných i k vyúčtování předloženému znaleckým ústavem a dospěl k závěru, že odvolání lze považovat za důvodné pouze zčásti.
4. V řízení byl usnesením soudu prvního stupně ze dne 6. 12. 2018, č. j. 20 C 123/2017-338, ustanoven znalecký ústav Psychiatrická nemocnice Bohnice k vypracování revizního znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie. Znalecký ústav požadovaný revizní znalecký posudek vypracoval řádně a včas a vyúčtoval požadovanou odměnu v rozsahu 60 hodin práce s navýšením za odbornost a přezkum jiného posudku.
5. Odvolací soud nepřisvědčil námitce žalovaných o nepřiměřenosti rozsahu potřebné práce pro vypracování revizního znaleckého posudku ani jejich argumentaci, že revizní posudek ústavu toliko opakuje již dříve zjištěné a v podstatě pouze určuje, který z přezkoumávaných posudků je správný či naopak nesprávný. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že právě takovýto postup je zcela akceptovatelný při vypracování revizního znaleckého posudku, kdy dochází k přezkoumání závěrů dříve zpracovaných posudků a určení, který znalecký posudek dospěl ke správným závěrům. Úkolem znaleckého posudku tedy nebylo přicházet s novými odbornými stanovisky či názory, ale právě a pouze rozhodnout, který z přezkoumávaných posudků je možné považovat za správný. Soudu prvního stupně nelze vyčítat, že akceptoval požadovaný rozsah prací účtovaných znaleckým ústavem, když na zpracování revizního ústavního znaleckého posudku se podíleli dva znalci a následně pak byl podroben odbornému posouzení znalecké komisi ve složení pěti znalců. I tento postup lze považovat za zcela standardní při zpracování ústavního revizního znaleckého posudku, kdy právě znalecký ústav disponuje potřebným množstvím odborníků specialistů tak, aby jejich odborné zkušenosti mohly vyústit v kvalifikovaný závěr, kterým jsou revidovány dříve vypracované znalecké posudky. Ze všech těchto důvodů odvolací soud nevyhověl odvolatelům, pokud jde o redukci přiznané odměny v rozsahu 55 hodin za odborné úkony související s vypracováním znaleckého posudku, když současně považoval rovněž navýšení o 50 % základní sazby na částku 525 Kč za hodinu práce za zcela přiměřené a odpovídající příslušné vyhlášce, rovněž jako navýšení o 10 %, když se jedná o revizi jiného posudku. Odvolací soud proto vycházel ze sazby 525 Kč za hodinu, což za 55 hodin práce činí 28 875 Kč, k tomu je nutno připočíst 10 % navýšení v částce 2 887,50 Kč a takto činí odměna za 55 hodin práce ve zvýšených sazbách celkem 31 762,50 Kč. Odvolací soud však přihlédl k námitce žalovaných, pokud jde o navyšování základní sazby v rozsahu pěti hodin, které spočívaly ve vyřizování korespondence, organizaci posudku, doplnění připomínek, zpracování a výrobu posudku, a v tomto ohledu změnil napadené usnesení tak, že za 5 hodin přiznal pouze základní sazbu v částce 200 Kč, tj. celkem

1 000 Kč. Celková odměna za 60 hodin práce pak činí 32 762,50 Kč a tato částka je dále zvyšována náhradou za DPH ve výši 21 %, tj. o částku 6 880,125 Kč. Celková výše znalečného pak činí 39 642,60 Kč a v tomto smyslu odvolací soud napadené usnesení změnil ve smyslu § 220 o. s. ř. tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Plzeň 29. července 2019

JUDr. Emilie Štěpánková v. r.  
předsedkyně senátu